

รายงานการวิเคราะห์ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงาน (Integrity and Transparency Assessment : ITA) กองแผนงาน

กองแผนงาน ได้ร่วมดำเนินการประเมิน ITA ของหน่วยงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 (รอบ 5 เดือนแรก) และสรุปผลการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) เพื่อเปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานที่ผ่านมา สำหรับใช้ในการปรับปรุง พัฒนาให้สอดคล้องกับสถานการณ์/Gap การดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้

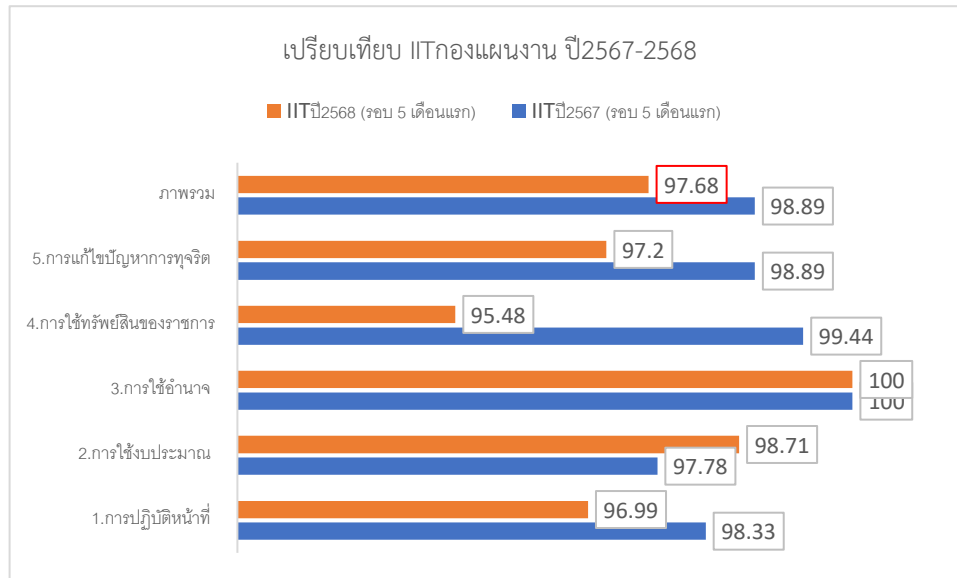
1. ผลการประเมินรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT)

ตามเกณฑ์ประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้เสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment : IIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายในที่มีต่อหน่วยงานตนเอง ใน 5 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดการปฏิบัติหน้าที่ ตัวชี้วัดการใช้งบประมาณตัวชี้วัดการใช้อำนาจ ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ และตัวชี้วัดการแก้ไขปัญหาการทุจริต

กองแผนงาน กรมอนามัยได้สรุปผลการดำเนินการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) ของกรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ 2568 รอบ 5 เดือนแรก เพื่อวิเคราะห์ Gap ข้อควรปรับปรุง พัฒนา และรวบรวมข้อเสนอของผู้มีส่วนได้เสีย เพื่อนำประเด็นที่เกี่ยวข้องไปพัฒนา ให้สอดคล้องกับสถานการณ์/GAP การดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้

ตารางที่ 1 แสดงผลร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) กองแผนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568 (รอบ 5 เดือนแรก)

ตัวชี้วัด	IITกองแผนงาน ปี2567 (รอบ 5 เดือนแรก)	IITกองแผนงาน ปี2568 (รอบ 5 เดือนแรก)
1.การปฏิบัติหน้าที่	98.33	96.99
2.การใช้งบประมาณ	97.78	98.71
3.การใช้อำนาจ	100.00	100.00
4.การใช้ทรัพย์สินของราชการ	99.44	95.48
5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต	98.89	97.20
ภาพรวม	98.89	97.68



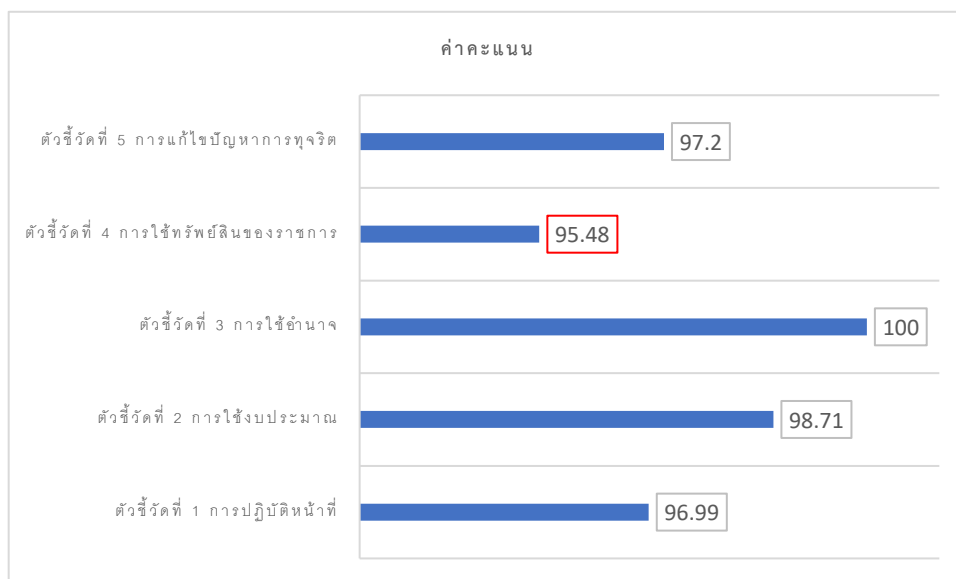
แผนภูมิ แสดงร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) กองแผนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) ได้คะแนน 97.68 แยกตามตัวชี้วัดรายด้าน ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนน 96.99 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนน 98.71

ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนน 100.00 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนน 95.48

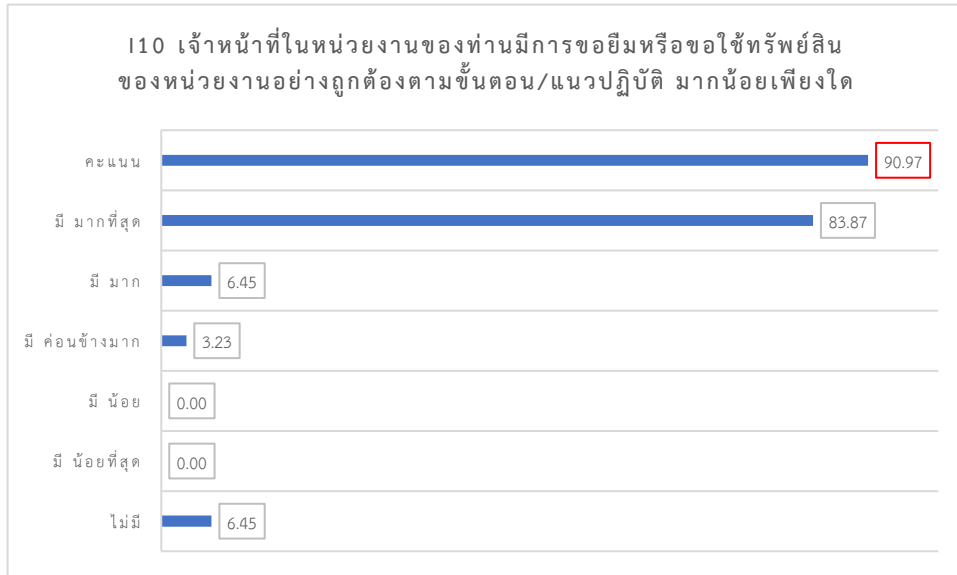
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนน 97.20 และพบว่า ตัวชี้วัดทุกตัวผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 85 ขึ้นไป โดยคะแนนภาพรวมประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) มีคะแนนลดลงจากปี 2567 เล็กน้อย

เนื่องจากมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในข้อคำถาม และเมื่อจำแนกผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก รายตัวชี้วัด พบว่าการใช้ทรัพย์สินของราชการ มีคะแนนน้อยสุด คิดเป็น 95.48 ดังนั้น ตัวชี้วัดการใช้ทรัพย์สินของราชการ จึงเป็นประเด็นที่ต้องนำมาปรับปรุงพัฒนาลำดับแรก

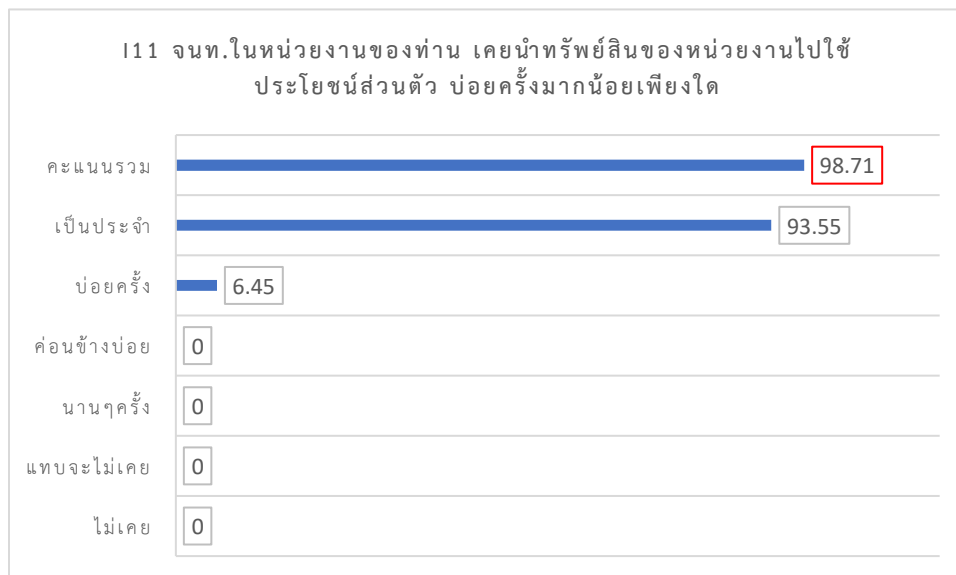


- สรุปผลคะแนนที่มีค่าคะแนนน้อยสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ ได้คะแนน 95.48
จึงนำผลของตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของทางราชการ มาวิเคราะห์ข้อคำถามรายข้อ ข้อ I10-I12

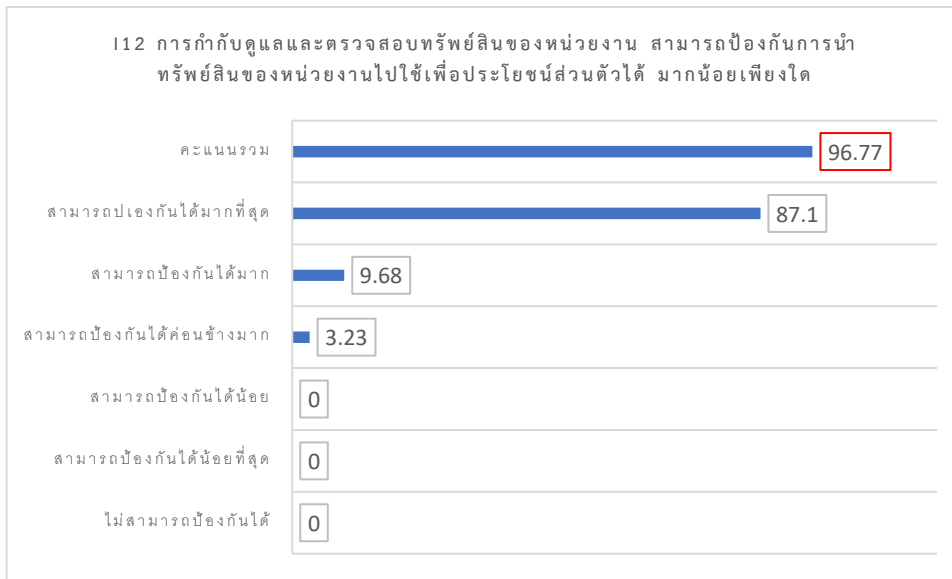
ข้อคำถาม I10



ข้อคำถาม I11



ข้อคำถาม I12



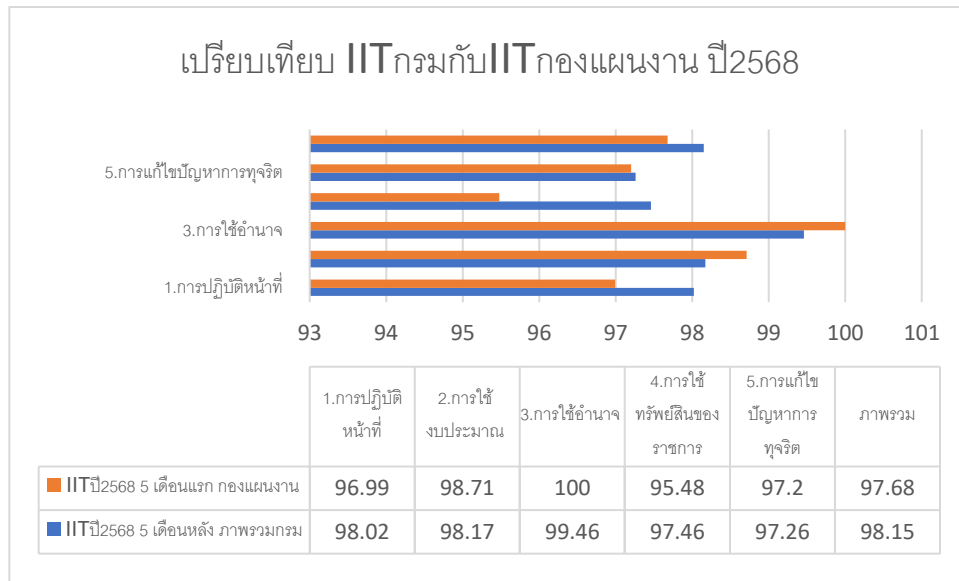
พบว่าข้อคำถาม I10 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด ค่าคะแนนน้อยเมื่อเทียบกับข้อ I11 และ I12 และในตัวชี้วัดที่ 4 มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการรับรู้ของบุคลากรภายในหน่วยงานต่อการใช้ทรัพย์สินของราชการ ในประเด็นที่เกี่ยวข้องกับการกำหนดแนวทางในการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องให้เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานได้รับทราบและยึดถือปฏิบัติ ซึ่งควรจะต้องส่งเสริมให้การใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้องมีความสะดวก และการกำกับดูแลและตรวจสอบการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างสม่ำเสมอ เพื่อป้องกันไม่ให้เจ้าหน้าที่ของหน่วยงานมีการใช้ทรัพย์สินของราชการเพื่อประโยชน์ส่วนตัว

ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)

จากการสำรวจความคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผลคะแนนการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) กองแผนงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) กองการเจ้าหน้าที่ได้สรุปข้อมูลให้กองแผนงาน พบว่าไม่มีข้อมูลข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน

ส่วนผลการประเมิน IIT กรม

ตัวชี้วัด	IITปี2568 5 เดือนหลัง ภาพรวมกรม	IITปี2568 5 เดือนแรก กองแผนงาน
1.การปฏิบัติหน้าที่	98.02	96.99
2.การใช้งบประมาณ	98.17	98.71
3.การใช้อำนาจ	99.46	100.00
4.การใช้ทรัพย์สินของราชการ	97.46	95.48
5.การแก้ไขปัญหาการทุจริต	97.26	97.20
ภาพรวม	98.15	97.68



แผนภูมิ แสดงร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนหลัง) ได้คะแนน 98.15 แยกตามตัวชี้วัดรายด้าน ดังนี้ ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่ ได้คะแนน 98.02 ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ ได้คะแนน 98.17 ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ ได้คะแนน 99.46 ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ ได้คะแนน 97.46 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต ได้คะแนน 97.62 เมื่อเปรียบเทียบ IIT กรม และ IIT กองแผนงาน พบว่าเรื่องการใช้ทรัพย์สินของทางราชการมีผลคะแนนต่ำสุดซึ่งเป็นไปในทิศทางเดียวกับทั้งของกรมและของกอง ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ จึงเป็นประเด็นที่ต้องนำมาปรับปรุงพัฒนาลำดับแรก

แนวทางปรับปรุงพัฒนา

เพื่อยกระดับตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สินของราชการ โดยเฉพาะในประเด็นข้อ 110 เจ้าหน้าที่ในหน่วยงานของท่านมีการขอยืมหรือขอใช้ทรัพย์สินของหน่วยงานอย่างถูกต้องตามขั้นตอน/แนวปฏิบัติ มากน้อยเพียงใด มีข้อเสนอแนะในการปรับปรุง ดังนี้

1. ทบทวนแนวทางและขั้นตอนในการขอยืมทรัพย์สินของราชการ

- ระบุขั้นตอนการขอยืมทรัพย์สินตามประเภทงานใน คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงาน อย่างชัดเจน
- จัดทำระบบบันทึกการขอยืมทรัพย์สินแบบดิจิทัลเพื่อลดข้อผิดพลาด

2. ประชาสัมพันธ์และสร้างการรับรู้

- เผยแพร่คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติผ่านช่องทางต่างๆ เช่น เว็บไซต์ของหน่วยงาน E-mail ภายใน และการอบรม

- แจกเวียนรอบ 5 เดือน , 10 เดือน
- จัดกิจกรรมอบรมเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการอย่างถูกต้อง

3. เพิ่มมาตรการกำกับดูแลและตรวจสอบ

- กำกับติดตามโดยหัวหน้ากลุ่มอำนาจการและเจ้าหน้าที่พัสดุ

สรุปผลการวิเคราะห์และแนวทางการดำเนินการต่อไป

จากการวิเคราะห์ พบว่าจำเป็นต้องปรับปรุงการรับรู้และแนวทางปฏิบัติเกี่ยวกับการใช้ทรัพย์สินของราชการ ให้มีความชัดเจนยิ่งขึ้น โดยการกำหนดแนวทางที่เป็นระบบ ส่งเสริมการรับรู้ และกำกับดูแลอย่างต่อเนื่อง ซึ่งจะช่วยยกระดับความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานต่อไป

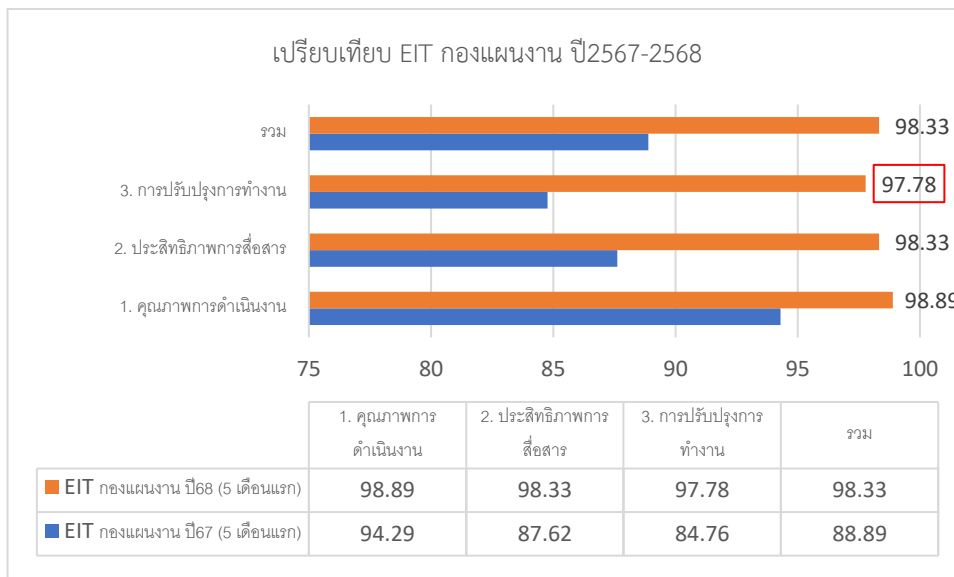
2. ผลการประเมินการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT)

แบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment : EIT) เป็นการประเมินระดับการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกที่มีต่อหน่วยงานที่ประเมิน ใน 3 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร และตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน

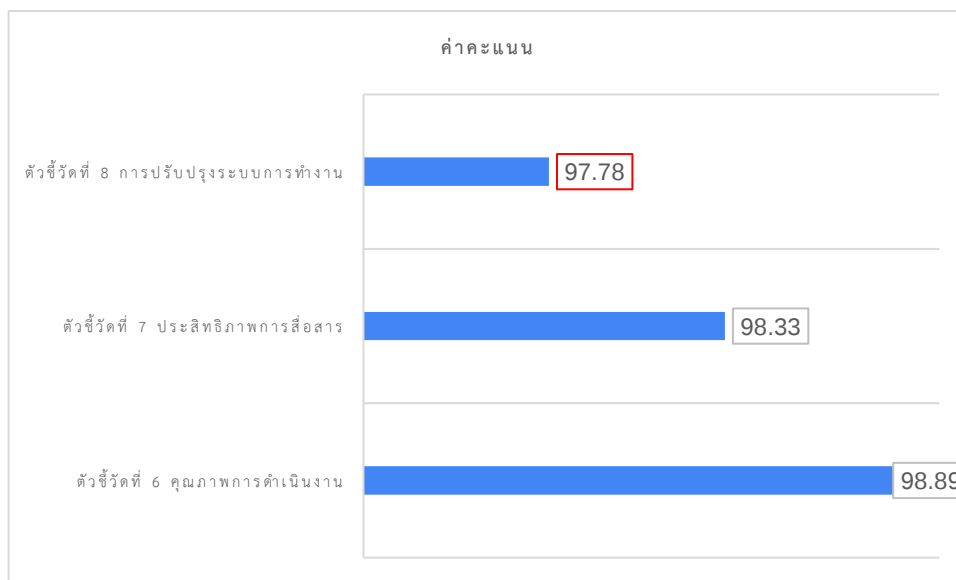
กองแผนงาน ได้สรุปผลการดำเนินงานการประเมินการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของกองแผนงาน ประจำปีงบประมาณ 2568 รอบ 5 เดือนแรก เพื่อวิเคราะห์ Gap ข้อควรปรับปรุง พัฒนา และรวบรวมข้อเสนอของผู้มีส่วนได้เสียเพื่อนำประเด็นที่เกี่ยวข้องไปพัฒนา ให้สอดคล้องกับสถานการณ์/GAP การดำเนินงานของหน่วยงาน ดังนี้

ตารางที่ 2 แสดงผลร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กองแผนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 - 2568

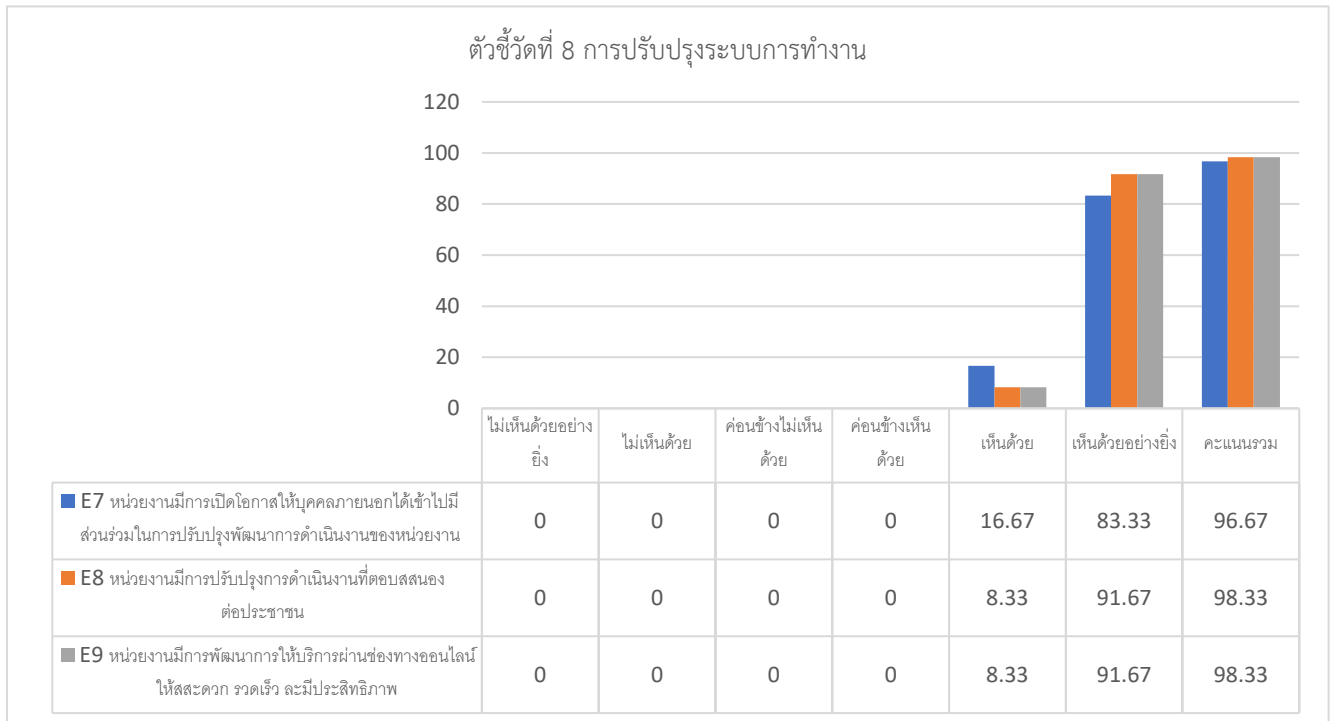
ตัวชี้วัด	EIT กองแผนงาน ปี67 (5 เดือนแรก)	EIT กองแผนงาน ปี68 (5 เดือนแรก)
1. คุณภาพการดำเนินงาน	94.29	98.89
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.62	98.33
3. การปรับปรุงการทำงาน	84.76	97.78
รวม	88.89	98.33



แผนภูมิ แสดงผลร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กองแผนงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) 1.ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนน 98.89 2.ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนน 98.33 3.ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนน 97.78 พบว่าตัวชี้วัดทุกตัวผ่านเกณฑ์ ร้อยละ 85 ขึ้นไป โดยภาพรวมปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) มีคะแนนสูงขึ้นกว่าปี 2567 เมื่อจำแนกผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) รายตัวชี้วัด พบว่าตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มีคะแนนน้อยสุดคิดเป็น 97.78 ดังนั้น ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน จึงเป็นประเด็นที่ต้องมาปรับปรุงพัฒนาลำดับแรก



- สรุปผลคะแนนที่มีค่าคะแนนน้อยสุด คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน ได้คะแนน 97.78
จึงนำผลของตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มาวิเคราะห์



E7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน คะแนน 96.67

E8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน คะแนน 98.33

E9 หน่วยงานมีการพัฒนาการให้บริการผ่านช่องทางออนไลน์ให้สะดวก รวดเร็ว และมีประสิทธิภาพ คะแนน 98.33

จากแผนภูมิ แสดงถึงผลคะแนนระดับการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) ของกองแผนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 รอบ 5 เดือนแรก พบว่า คะแนนภาพรวมอยู่ที่ร้อยละ 98.33 ซึ่งตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนน้อยที่สุด ร้อยละ 97.78

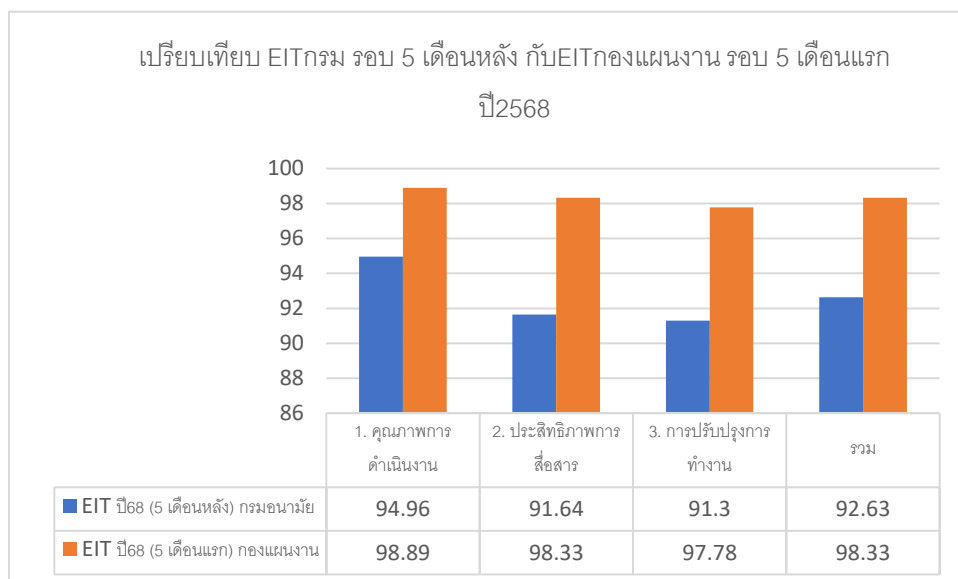
ดังนั้นการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กองแผนงาน จะต้องปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน EIT ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงานซึ่งสะท้อนเกี่ยวกับกระบวนการทำงาน ให้เป็นไปตาม SOP / Flow Chart ที่กำหนด เพื่อการดำเนินงานที่มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

จากการสำรวจข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผลคะแนนการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กองแผนงานปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนแรก) กองการเจ้าหน้าที่ได้สรุปข้อมูลให้กองแผนงาน พบว่าไม่มีข้อมูลข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก

ผลการประเมินผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กรมอนามัย ปี 2568

ตัวชี้วัด	EIT ปี68 (5 เดือนหลัง) กรมอนามัย	EIT ปี68 (5 เดือนแรก) กองแผนงาน
1. คุณภาพการดำเนินงาน	94.96	98.89
2. ประสิทธิภาพการสื่อสาร	91.64	98.33
3. การปรับปรุงการทำงาน	91.30	97.78
รวม	92.63	98.33



แผนภูมิ แสดงผลร้อยละการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรมและความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กรมอนามัย ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนหลัง) 1.ตัวชี้วัดคุณภาพการดำเนินงาน ได้คะแนน 94.96 2.ตัวชี้วัดประสิทธิภาพการสื่อสาร ได้คะแนน 91.64 3.ตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน ได้คะแนน 91.30 เมื่อจำแนกผลการประเมิน พบว่าตัวชี้วัดการปรับปรุงการทำงาน มีคะแนนน้อยสุดคิดเป็น 91.30 ดังนั้น ตัวชี้วัดการปรับปรุงระบบการทำงาน จึงเป็นประเด็นที่ต้องมาปรับปรุงพัฒนาลำดับแรก

ข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)

จากการสำรวจข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะจากผลคะแนนการรับรู้การดำเนินงานคุณธรรม ความโปร่งใสของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) กรมอนามัย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 (รอบ 5 เดือนหลัง) พบว่ามีข้อมูลข้อเสนอแนะของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก พอสังเขปดังนี้

- 1.อยากให้คัดกรองการจัดซื้อจัดจ้างให้จริงจังและดีกว่านี้เพื่อที่จะได้ไม่เกิดปัญหายุ่งยาก
- 2.สื่อสารกับประชาชนให้มากขึ้น ชี้แจงและเปิดเผยข้อมูลในการทำงานให้เข้าใจง่ายเพื่อให้ประชาชนเข้าใจตรงกัน
- 3.การทุจริตมักไม่ได้เกิดจากผู้ปฏิบัติ แต่ต้องทำตามคำสั่งของผู้มีอำนาจเหนือกว่า บางครั้งการรับสินบน ไม่ได้เป็นตัวเงิน แต่เป็นผลประโยชน์ต่างตอบแทน ที่ผู้ปฏิบัติงานไม่ได้รับโดยตรง แต่หากไม่ทำก็จะมีผลต่อการประเมินรายบุคคล มาตรการต่างๆ มีแต่จะทำให้คนปฏิบัติงานทำงานได้ยาก โดยที่ผู้มีอำนาจยังคงได้เท่าเดิม